

Un ranking internacional volvió a colocar al sistema jubilatorio argentino entre los peores del mundo

Sobre 43 países incluidos en el “Global Pension Index” elaborado el Mercer Institute, la Argentina volvió a aparecer en el puesto 42, con una nota que solo supera a la de Tailandia. El peor aspecto, según el informe, es la escasa “sostenibilidad” del sistema

10 de Enero de 2022

La Argentina tiene el segundo peor sistema previsional sobre una lista de 43 países que abarcan al 65% de la población mundial, según el “Global Pension Index 2021” compilado por el Mercer CFA Institute. El único de los 43 países con un puntaje inferior al de la Argentina incluidos en este índice Global sobre la calidad de los sistemas jubilatorios es Tailandia.

Además, la diferencia entre ambos países, que también habían sido los peor rankeados en el índice 2020, se achicó. En la calificación general, la nota sobre la calidad del sistema previsional argentino cayó de 42,5 a 41,5 puntos, mientras que la de Tailandia cayó menos, de 40,8 a 40,6, quedando a menos de un punto de la Argentina.

Mercer elabora el índice general de cada país en función de tres subíndices o notas sobre cuán adecuado es el sistema (para lo cual mide los beneficios que brinda, su diseño, los ahorros que general, la proporción de gente que accede a vivienda propia, el apoyo del gobierno y el crecimiento de la masa jubilatoria), cuán sostenible es (lo que incluye grado de cobertura, cantidad de activos totales, demografía, gasto público y deuda pública y tasa de crecimiento de la economía) y cuál es su grado de integridad (evaluación que involucra la calidad de las regulaciones, las instituciones que gobiernan el sistema, la protección que otorga, la calidad de comunicación y los costos operativos).

Los países latinoamericanos calificados son Chile, el mejor rankeado, con 67 puntos en el índice general, Uruguay (60,7), Colombia (58,4), Perú (55), Brasil (54,7), México (49) y la Argentina (41,5).

El índice general es construido asignando a la “Adecuación” una ponderación del 40%, a la “Sostenibilidad” un 35% y a la “Integridad” un 25 por ciento.

Islandia, con un puntaje general de 84,2 puntos sobre 100, goza del mejor sistema jubilatorio del mundo. Países Bajos y Dinamarca se le suman en el podio de los tres países mejor evaluados, aquellos cuya nota alcanza el nivel A, el más alto del sistema, con un puntaje superior a los 80 puntos, por lo cual se consideran sistemas jubilatorios “robustos y de primera clase, que brindan buenos beneficios, son sustentables y tienen un alto nivel de integridad”.

Los países latinoamericanos calificados son Chile, el mejor rankeado, con 67 puntos en el índice general, Uruguay (60,7), Colombia (58,4), Perú (55), Brasil (54,7), México (49) y la Argentina (41,5).

Cualquier comparación de los sistemas jubilatorios es controvertida, dice el informe, pues cada uno se desarrolló en un particular contexto económico, social, cultural y política y en sus propias circunstancias históricas. Por ello no hay un sistema único que convenga transplantar, sin cambios, de un país a otros. Sin embargo, dice Mercer, hay ciertos aspectos que tienen más probabilidad de llevar a mejores beneficios a las personas mayores de una sociedad, a aumentar la sostenibilidad del sistema y a generar mayores niveles de tranquilidad y confianza.

La “libreta de calificaciones” de Mercer, similar a los esquemas de gradación de las universidades norteamericanas y de las calificadoras de riesgo, incluye 6 niveles. Debajo del A están las B+ (nota general, 70 a 80 puntos), en el que revistan también tres países (Australia, Israel y Noruega) y B (aquí aparecen un grupo más numeroso de países, incluido Chile, con su sistema de AFPs), cuyos sistemas jubilatorios se consideran “de estructura sana, con varias características buenas, pero con áreas en que deben mejorar”. Los grados C + y C+. de entre 50 y 65 puntos) abarcan a los países cuyos sistemas de pensión tienen, a juicio de Mercer, “algunas buenas características, pero también riesgos importantes y debilidades, sin cuyas mejoras su eficacia y sostenibilidad corre peligro”.

Recién en el nivel D, por debajo de la India, Japón, Corea del Sur, México, Turquía y Filipinas y solo delante de Tailandia), aparece la Argentina. Se trata de un conjunto de países con sistemas previsionales que tiene “algunas características deseables, pero importantes debilidades y omisiones, que vuelven dudosa su eficacia y sostenibilidad. Países ricos como Japón y Corea del Sur tienen sistemas jubilatorios débiles, pero poblaciones mayores con altísimo nivel de ahorros.

Considerando su nivel de ingresos, también es relativamente pobre el sistema jubilatorio de EEUU.

De este modo, **de los 43 sistemas jubilatorios evaluados, el argentino es el segundo peor a nivel general y también el segundo peor en cuanto a su “integridad” (el peor en ese subranking es Filipinas, con un puntaje de 35), el cuarto peor en sostenibilidad (solo un país pobre y muy populoso como Brasil y dos de poblaciones muy viejas y sistemas jubilatorios desbordados por el envejecimiento de la población, como Italia y Austria, tienen sistemas menos “sostenibles”,** aunque en estos dos últimos casos la población mayor tiene un alto nivel de ahorro por fuera del sistema previsional) y solo 10 tienen subnotas inferiores en cuanto a lo “Adecuado” del sistema. Argentina recibe en ese subíndice 52,7 puntos, quedando en la posición 33 de mejor a peor y en la undécima de peor a mejor, por delante de India, Indonesia, Corea del Sur, Malasia, México, Filipinas, Sudáfrica, Tailandia, Taiwán y Turquía.

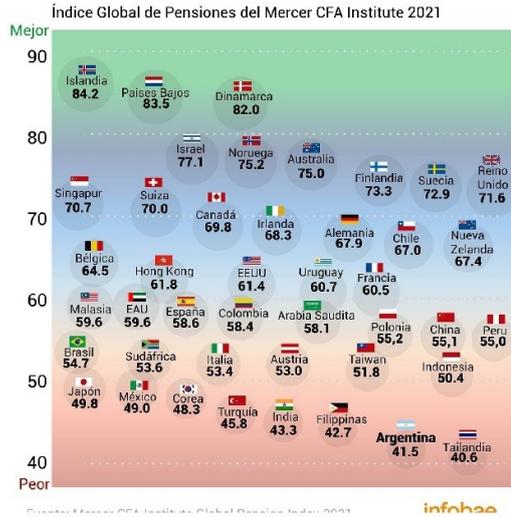
La mejor subnota o subíndice de la Argentina es en Adecuación (los ya mencionados 52,7 puntos), seguida por 43 en integridad y 27,7 en sostenibilidad, lo que significa que según Mercer se trata de un sistema insostenible, pues es un puntaje muy inferior al de la propia escala (D) en que está el país a nivel general. En el sexto nivel (E, puntaje inferior a 35 puntos) no figura ninguno de los 43 países evaluados. Se trata del escalón correspondiente a sistemas jubilatorios “pobres, que pueden

Calidad de los SISTEMAS JUBILATORIOS

¿Qué países están mejor equipados para ayudar a sus ciudadanos mayores y cuáles se están quedando atrás?

estar en su etapa inicial de desarrollo o son directamente inexistentes”.

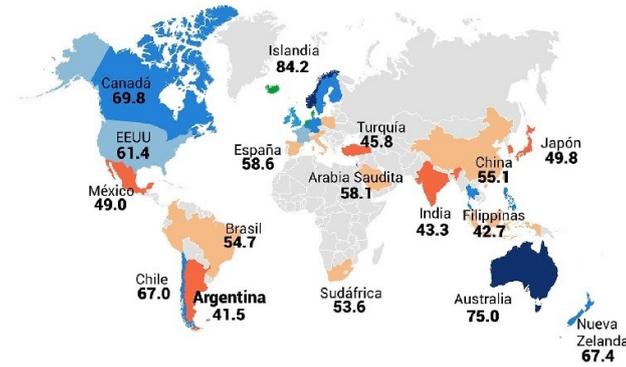
DETALLE:



Fuente: Mercer CFA Institute Global Pension Index 2021-Infobae

Calidad de los SISTEMAS JUBILATORIOS

El Índice Global de Pensiones del Mercer CFA Institute 2021 compara 43 sistemas de ingresos de jubilación de todo el mundo



País	Calificación general	Subíndices		
		Adecuación (40%)	Sostenibilidad (35%)	Integridad (25%)
Islandia	84.2	82.7	84.6	86.0
Países Bajos	83.5	82.3	81.6	87.9
Dinamarca	82.0	81.1	83.5	81.4
Israel	77.1	73.6	76.1	83.9
Noruega	75.2	81.2	57.4	90.2
Australia	75.0	67.4	75.7	86.3
Finlandia	73.3	71.4	61.5	93.1
Suecia	72.9	67.8	73.7	80.0
Reino Unido	71.6	73.9	59.8	84.4
Singapur	70.7	73.5	59.8	81.5
Suiza	70.0	65.4	67.2	81.3
Canadá	69.8	69.0	65.7	76.7
Irlanda	68.3	78.0	47.4	82.1
Alemania	67.9	79.3	45.4	81.2
Chile	67.0	57.6	68.8	79.3
Nueva Zelanda	67.4	61.8	62.5	83.2
Bélgica	64.5	74.9	36.3	87.4
Hong Kong	61.8	55.1	51.1	87.7
EEUU	61.4	60.9	63.6	59.2
Uruguay	60.7	62.1	49.2	74.4
Francia	60.5	79.1	41.8	56.8
Malasia	59.6	50.6	57.5	76.8
EAU	59.6	59.7	50.2	72.6
España	58.6	72.9	28.1	78.3
Colombia	58.4	62.0	46.2	69.8
Arabia Saudita	58.1	61.7	50.9	62.5
Polonia	55.2	60.9	41.3	66.6
China	55.1	62.6	43.5	59.4
Perú	55.0	58.8	44.2	64.1
Brasil	54.7	71.2	24.1	71.2
Sudáfrica	53.6	44.3	46.5	78.5
Italia	53.4	68.2	21.3	74.9
Austria	53.0	65.3	23.5	74.5
Taiwan	51.8	40.8	51.9	69.3
Indonesia	50.4	44.7	43.6	69.2
Japón	49.8	52.9	37.5	61.9
México	49.0	47.3	54.7	43.8
Corea	48.3	43.4	52.7	50.0
Turquía	45.8	47.7	28.6	66.7
India	43.3	33.5	41.8	61.0
Filipinas	42.7	38.9	52.5	35.0
Argentina	41.5	52.7	27.7	43.0
Tailandia	40.6	35.2	40.0	50.0
Promedio	61.0	62.2	51.7	72.1

Fuente: Mercer CFA Institute Global Pension Index 2021-Infobae